

ÍNDICE

www.librotecnia.cl

Pág.

PRÓLOGO	15
ADVERTENCIA PRELIMINAR	21
CAPÍTULO PRIMERO	
MANDATO, DEBER DE ACTUAR E INFRACCIÓN DE DEBER	
A. FUNDAMENTO AXIOLÓGICO DEL MANDATO.....	23
I. Bien jurídico y valor de hecho	23
II. Valor de acto y obligación de actuar	24
B. OBJETO DEL MANDATO	25
I. La actividad final humana como objeto del deber	25
II. Distinción entre mandato y prohibición.....	25
C. EL DEBER DE ACTUAR	29
I. La concreción del mandato en deber de actuar	29
II. Requisitos del deber de actuar	30
III. Equivocidad del concepto de «deber»	31
D. CONTRARIEDAD A DEBER Y ANTIJURICIDAD	34
E. RESUMEN Y PROSPECTIVA	36
I. Resultado provisional de la investigación	36
II. El recurso a «estructuras lógico-objetivas»	37

CAPÍTULO SEGUNDO
LA OMISIÓN COMO MANIFESTACIÓN
DEL COMPORTAMIENTO HUMANO

A.	PUNTO DE PARTIDA DEL ANÁLISIS	43
B.	LA OMISIÓN DEL ACTUAR FINAL	45
	I. Criterios básicos de la omisión	45
	a) La negación del actuar	45
	b) La referencia a una acción final de un individuo determinado.....	46
	c) La delimitación por la posibilidad de acción	47
	II. Omisión y posibilidad de acción en la doctrina científica	48
	III. Desarrollo de los elementos de la omisión a partir del decurso de la acción.....	55
C.	LA CAPACIDAD DE ACCIÓN EN PARTICULAR.....	55
	I. La posibilidad física de acción.....	55
	II. La capacidad de dirección final	56
	III. Capacidad de acción y posibilidad de motivación.....	57
	IV. Requisitos intelectuales de la capacidad de acción	60
	a) La base cognoscitiva: conocimiento del fin de la acción	60
	b) La cognoscibilidad de la vía de realización	62
	c) La influencia del error en la capacidad de acción (la «capacidad de tentativa»).....	63
	d) Síntesis	65
	V. Las consecuencias imprevistas de la acción posible y el concepto de omisión	65
	VI. El significado de la capacidad de acción para el concepto de omisión.	68
D.	OBJECIONES AL RESULTADO DE LA INVESTIGACIÓN	69
	I. ¿Es la omisión un mero concepto jurídico?	69
	a) Omisión y ordenamiento jurídico	69
	b) La teoría de la expectativa	70
	II. ¿Es la persona causal de su omisión?	76
	a) El problema causal en nuestra investigación	76
	b) La causalidad del no hacer	77
	c) La persona no es causal de su no obrar.....	79
	d) La cuestión causal práctica, la cuestión de la causalidad potencial.	82
	II. ¿Hay omisiones finales?	84
	a) Estado del problema	84
	b) ¿Es la dirección final elemento esencial de la omisión?.....	87
	c) La omisión «querida»	90

	Pág.
d) La omisión consciente	95
e) Síntesis	97
E. EL COMPORTAMIENTO HUMANO COMO CONCEPTO GENERAL QUE ENLOBA AL ACTUAR Y AL OMITIR	97
I. Sentido y forma de plantear el concepto de comportamiento	97
II. La capacidad de acción como elemento común.....	99
III. El comportamiento.....	100
F. AVANCE DOGMÁTICO	102
I. Resultado dogmático intermedio	102
II. El principio de inversión	103

CAPÍTULO TERCERO

DOGMÁTICA DE LOS DELITOS DE OMISIÓN PROPIA

A. EL TIPO DE LOS DELITOS DE OMISIÓN PROPIA CUASI-DOLOSOS....	109
I. El concepto de tipo en los delitos de omisión	109
a) La propuesta de estructura de <i>Finger</i>	109
b) La función del tipo	112
II. La ausencia de la acción prescrita y la capacidad de acción como elementos del tipo.....	113
a) La ausencia de la acción prescrita y la «situación típica» como elementos del tipo.....	113
b) La integración de la capacidad de acción en el tipo	116
III. La tentativa interrumpida de cumplir el mandato	122
a) Observación previa	122
b) Significado de la tentativa interrumpida de cumplir el mandato	123
IV. La tentativa fallida de cumplir el mandato.....	125
a) El obrar con tendencia a cumplir el mandato	125
b) Solución deductiva	126
V. Omisión consciente y dolo	127
a) Omisión «consciente» e «inconsciente» («El deber de examen»).	127
b) El límite entre el delito de omisión «cuasi-doloso» y la imprudencia	130
c) ¿Basta con modificar el concepto de dolo?	131
d) La exigencia de dolo por parte de la ley y el obrar con tendencia a cumplir el mandato	136
e) El dolo eventual «inverso»	140
f) Resultados.....	141
VI. ¿Es elemento del tipo el deber de actuar?	143

	Pág.
VII. Resumen de la estructura del tipo	148
<i>a)</i> La incardinación de la tentativa de cumplir el mandato	148
<i>b)</i> Articulación del tipo en el delito de omisión «cuasi-doloso»	149
B. LA ANTIJURICIDAD EN EL DELITO DE OMISIÓN CUASI-DOLOSO	150
I. Especiales elementos de la antijuricidad	150
II. Las causas de justificación	150
<i>a)</i> Justificación legal	150
<i>b)</i> Justificación suprallegal	151
C. LA REPROCHABILIDAD EN LOS DELITOS DE OMISIÓN PROPIA	153
I. La doctrina de la culpabilidad y las contravenciones de mandatos	153
II. La cognoscibilidad del deber jurídico en particular	154
<i>a)</i> El deber de obrar como elemento de referencia	154
<i>b)</i> «Teoría del dolo» y «teoría de la culpabilidad»	155
<i>c)</i> La evitabilidad del error sobre el deber de obrar	157
<i>d)</i> El límite entre el error sobre el deber y el error excluyente del tipo	161
III. La inexigibilidad	166
<i>a)</i> Alcance de la inexigibilidad	166
<i>b)</i> ¿Comporta la inexigibilidad que quede excluida la culpabilidad?	168
<i>c)</i> La exigibilidad como problema de la cuantificación de la culpabilidad	170
<i>d)</i> Acerca de la teoría de la responsabilidad por el hecho	173
D. EL DELITO DE OMISIÓN PROPIA IMPRUDENTE	180
I. Observación preliminar	180
II. Imprudencia y principio de inversión	183
<i>a)</i> La realización no querida de la consecuencia pretendida por el mandato	183
<i>b)</i> La no realización de la consecuencia pretendida por el mandato y perseguida por el obligado	184
III. La contrariedad a cuidado en el obrar con tendencia a cumplir el mandato	186
<i>a)</i> La estructura de esta infracción del cuidado	186
<i>b)</i> Concepciones discrepantes sobre la existencia o el alcance de la imprudencia en el delito de omisión propia	189
<i>c)</i> La punibilidad del delito de omisión propia imprudente	191
<i>d)</i> La «temeridad» del § 138 III en particular	191
IV. El «elemento comisivo» de la imprudencia por omisión	193
<i>a)</i> Problema que se plantea	193
<i>b)</i> Grupos de casos	195
<i>c)</i> Elemento omisivo y elemento comisivo de la imprudencia	197

	Pág.
E. LA PARTICIPACIÓN EN EL DELITO DE OMISIÓN PROPIA	199
I. El omitir la participación en el cumplimiento del mandato.....	199
a) La «participación» como objeto del deber	199
b) Problemas dogmáticos	200
II. ¿Existen formas de autoría en el delito omisivo?	202
a) ¿Coautoría?.....	202
b) ¿«Autoría omisiva mediata»?	203
III. ¿Inducción a, y complicidad en, la omisión?.....	203
IV. El «disuadir del hacer prescrito»	204
a) El fenómeno	204
b) La disuasión y el principio de inversión	204
c) Problemática que se plantea	205
V. ¿Delitos omisivos por comisión?	208
a) Los grupos de casos problemáticos	208
b) Resultados fortuitos	209
c) La cuestión central	211
d) Resultado	215
F. LA OMISIÓN INTENTADA Y EL OMITIR LA TENTATIVA DE CUMPLIR EL MANDATO	216
I. Estado de la doctrina	216
II. Mandato de evitar el resultado y mandato de actividad.....	217
a) Mandatos de evitar el resultado	218
b) Mandatos de evitar una lesión de bien jurídico	220
III. La tentativa de omitir	221
a) La piedra de toque de la «tentativa de omisión»	222
b) ¿Existe la tentativa inacabada de omisión?	223
c) ¿Existe la tentativa fracasada de omisión?	229
IV. El omitir la tentativa de cumplir un mandato	232
a) La acción imaginada y negada	232
b) La capacidad de tentativa	232
c) El principio de inversión en el omitir la tentativa de cumplimiento	234
d) El desvío con respecto al curso previsible del suceso en el delito de omisión.....	237
e) ¿Existe el arrepentimiento activo en el delito de omisión?	238
f) El omitir la tentativa de cumplimiento supersticiosa	240
V. Tipos de tentativa con signo inverso	240
VI. Resumen.....	247

CAPÍTULO CUARTO

DOGMÁTICA DE LOS DELITOS DE OMISIÓN IMPROPIA

A.	PROBLEMÁTICA DE LA OMISIÓN «IMPROPIA»	249
B.	¿ES EL DELITO DE OMISIÓN IMPROPIA UN DELITO COMISIVO?	251
I.	Objetivos y vías de los esfuerzos dogmáticos	251
a)	El objetivo de política jurídica	251
b)	Vías de construcción dogmática	253
II.	Crítica de la «solución del tipo»	260
a)	¿Realiza la «omisión impropia» el tipo del delito comisivo?.....	260
b)	¿Está abarcada la omisión del garante por la prohibición de realizar el resultado?.....	264
c)	Resultado de la crítica.....	268
III.	Crítica de la «solución de la antijuricidad»	269
a)	La construcción de BELING	269
b)	La «solución de la antijuricidad» de SAUER	272
IV.	Crítica de las soluciones de la causalidad y de la acción	273
a)	Soluciones que fundamentan la causalidad o el carácter de acción en la existencia de deber de obrar.....	274
b)	Las teorías de KRUG, GLASER, A. MERKEL y BINDING	275
c)	La solución de Hellmuth MAYER	276
C.	ESENCIA DEL DELITO DE OMISIÓN IMPROPIA.....	279
I.	Consecuencias derivadas de las críticas a las soluciones estudiadas	279
a)	Consecuencias negativas	279
b)	Consecuencias positivas	281
II.	El concepto del delito de omisión «impropia» y su delimitación	282
III.	Solución que se propone como continuación del desarrollo de otras concepciones	284
D.	MERECIMIENTO DE PENA DE LA OMISIÓN DE EVITAR EL RESULTADO	287
I.	Taxatividad típica.....	287
II.	Sobre la determinación de los mandatos de garante	289
a)	El resultado dogmático de la investigación y el problema axiológico de la equiparación	289
b)	Mandatos de evitar resultados y mandatos de garante	289
c)	La configuración de los tipos de mandato de garante pertenece a la problemática de la Parte Especial	293

	Pág.
III. Acerca de la participación por omisión	297
a) Fricciones dogmáticas de la «complicidad por omisión».....	297
b) La complicidad por omisión y el problema de la equiparación	300
IV. ¿Es la omisión impropia menos merecedora de punición que el correspondiente delito comisivo?.....	306
E. ESTRUCTURA DEL DELITO DE OMISIÓN IMPROPIA	308
I. ¿Presenta especificidades dogmáticas la omisión impropia?.....	308
II. La posición de garante como elemento típico y elemento de la autoría.	309
III. El deber de garante en la estructura del delito	311
IV. Dolo y cuasi-dolosidad en la omisión impropia	313

CAPÍTULO QUINTO

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

BIBLIOGRAFÍA	325
---------------------------	-----