

# Índice

## CAPITULO I NATURALEZA DEL PROBLEMA TRATADO BAJO EL RÓTULO “CONCURSO APARENTE DE LEYES PENALES”

### SOBRE EL ROL EXPRESIVO DEL PRINCIPIO “NE BIS IN ÍDEM”: UNA APROXIMACIÓN INFERENCIAL AL CONCURSO APARENTE POR ESPECIALIDAD

FEDERICO SZCZARANSKI\*

1. Introducción.....	25
2. Sobre la posibilidad de diferenciar entre corrección material y validez formal. ....	26
3. Sobre las relaciones inferenciales entre las reglas en relación de especialidad.....	30
4. Arribando a la conclusión materialmente correcta.....	32
5. De relaciones inferenciales materiales a conclusiones sancionatorias derrotables. ....	36
6. Conclusión .....	39
Bibliografía. ....	40

### SOBRE LA NATURALEZA DEL CONCURSO APARENTE DE LEYES PENALES

FRANCISCO MALDONADO FUENTES\*

1. Introducción.....	43
1.1. Consideraciones preliminares.....	43
1.2. Aproximaciones diversas.....	46
2. Presentación (exposición) de las tesis en juego.....	48
2.1. Tesis de la interpretación.....	48

2.2. Tesis de la aplicabilidad.....	53
3. Principales objeciones formuladas en contra de la tesis interpretativa...	65
4. Principales objeciones necesarias de considerar en contra de la tesis de la aplicabilidad. ....	71
5. Conclusiones. ....	77
Bibliografía .....	82

## CAPITULO II FUNDAMENTO SUBYACENTE A LA CONSUNCIÓN. ESPECIAL REFERENCIA A CASOS CONFIGURADOS EN BASE A SUPUESTOS DE “INCLUSIÓN”

### LA REGULARIDAD COMO FACTOR RELEVANTE PARA LA APLICACIÓN DE LA REGLA DE PREFERENCIA CONSUNCIÓN. ANÁLISIS CRÍTICO.

OSVALDO ARTAZA VARELA\*

1. Descripción del problema.....	95
2. Delimitación conceptual del concurso aparente de leyes.....	97
2.1. Consideraciones previas.....	97
2.2. Concurso aparente como problema relativo a la aplicabilidad externa.....	101
2.3. Regularidad y su rol a propósito de la aplicación de la regla de preferencia “consunción”.....	105
Bibliografía .....	115

### LA REALIZACIÓN DE MÚLTIPLES FORMAS CUALIFICADAS DE UN MISMO TIPO-BASE COMO CONCURSO APARENTE

JUAN PABLO MAÑALICH R\*

1. La especialidad y la consunción como criterios de desconocimiento penológico.....	119
--	-----

2. La concurrencia de realizaciones de múltiples formas calificadas de un mismo tipo-base. ....	124
3. El criterio (negativo) de la identidad de realización del tipo-base. ....	128
4. El criterio (positivo) de la mayor intensidad comparativa del énfasis calificante o privilegiante. ....	133
Bibliografía .....	137

## CAPÍTULO III CASOS LÍMITE ENTRE LA CONSUNCIÓN Y LA SUBSIDIARIEDAD

### CONSIDERACIONES CONCEPTUALES PARA EL TRATAMIENTO DEL PELIGRO ABSTRACTO EN SUPUESTOS DE CONCURSO DE DELITOS

GONZALO BASCUR RETAMAL\*

1. Introducción.....	143
2. Diferencias cualitativas entre distintas clases de bienes y distintas clases de menoscabo.....	146
2.1. <i>El menoscabo de bienes colectivos</i> .....	148
2.2. <i>¿El menoscabo (abstracto) de bienes jurídicos individuales?</i> .....	156
3. Balance provisional.....	159
4. Las categorías de concurso aparente pertinentes.....	159
4.1. <i>Subsidiariedad material o tácita</i> .....	160
4.1.1. <i>Regla general: ¿Subsidiariedad del peligro?</i> .....	161
4.1.2. <i>Tipos de peligro común y subsidiariedad</i> .....	162
4.1.3. <i>Tipos contra bienes jurídicos colectivos y subsidiariedad</i> ...	164
4.2. <i>Absorción o consunción</i> .....	167
4.2.1. <i>Actos posteriores copenados</i> .....	168
4.2.2. <i>Actos acompañantes copenados</i> .....	170
5. Balance e ideas finales .....	174
Bibliografía .....	177

## SOBRE LA POSIBLE CONSUNCIÓN DE TIPOS DE TENENCIA ILEGAL DE ARMAS EN TIPOS DE LESIÓN

GONZALO J. BASSO\*

1. Introducción.....	185
2. Reglas concursales como reglas de determinación judicial de la pena .	187
3. La estructura de los tipos penales de portación ilegal de armas .....	200
4. Sobre la posible relación de concurso de leyes entre tipos penales de peligro abstracto de portación ilegal de armas y tipos penales de lesión .	203
5. Reflexión final.....	210
Bibliografía .....	211

## CONCURSO APARENTE DE LEYES PENALES: LA CATEGORÍA DE LA CONSUNCIÓN FRENTE AL SISTEMA DE REACCIÓN CONCURSAL

CLAUDIO QUINTANA\*

1. Delimitación conceptual y descripción del problema .....	217
2. Sistema concursal chileno: Lesión plural y valoración múltiple.....	222
3. Ex – curso: Naturaleza del concurso aparente de leyes penales.....	226
4. Principios: estado de la cuestión y valoración preliminar.....	232
5. Principios de solución: revaloración. ....	243
6. Principio de consunción: valoración crítica.....	253
7. Principio de consunción: ex post. ....	261
8. Conclusiones .....	263
Bibliografía .....	264

[www.librotecnia.cl](http://www.librotecnia.cl)

**CAPITULO IV  
SUPUESTO PROPIO Y FUNDAMENTO DE LA  
SOLUCIÓN PENOLÓGICA DIFERENCIADA  
EN EL LLAMADO “CONCURSO IDEAL”**

**UNIDAD DE HECHO Y UNIDAD DE RESULTADO  
ANTI JURÍDICO COMO SUPUESTOS DEL  
CONCURSO IDEAL DE DELITOS**

LUIS EMILIO ROJAS A.\*

1. Introducción.....	273
2. El concurso ideal situado entre el concurso aparente de leyes penales y el concurso real de delitos.....	275
3. El art. 75 CP como regla de determinación legal de la pena.....	279
4. Propuesta de reinterpretación del art. 75 CP .....	284
4.1. <i>Concurso ideal de delitos por unidad de hecho</i> .....	286
4.2. <i>Concurso ideal de delitos por unidad de resultado antijurídico</i> ..	291
5. Conclusión y algunas consecuencias.....	295
Bibliografía. ....	298

**UNIDAD DE HECHO CONCURSAL**

ALEX VAN WEEZEL\*

1. El concurso ideal y su regulación.....	301
2. Una primera aproximación al significado de “un solo hecho” en el art. 75. ....	303
3. Cuál es el problema que el art. 75 intenta resolver (y una propuesta de solución).....	305
4. La solución del art. 75 no es la aventurada en el apartado anterior. Intentando formular las preguntas correctas.....	308
5. ¿Unidad de contexto o unidad de efecto.....	314
6. El estatus del peligro y algunas constelaciones paradigmáticas. ....	318
7. En síntesis: .....	324
Bibliografía. ....	325

## CAPITULO V PROBLEMAS VALORATIVOS Y CONCURSO REAL O MATERIAL DE DELITOS

**¿SE JUSTIFICA LA ACUMULACIÓN MATERIAL DE PENAS PRIVATIVAS DE LIBERTAD A TRAVÉS SU CUMPLIMIENTO SUCESIVO? CONSIDERACIONES CRÍTICAS, A PARTIR DEL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD DE LAS PENAS, Y EN PERSPECTIVA COMPARADA**

JAIME COUSO SALAS\*

1. Introducción.....	331
2. Fundamentos de la objeción “de sentido común” .....	335
3. Relativizando el “sentido común”, en perspectiva comparada.....	338
4. Problemas de proporcionalidad del cumplimiento sucesivo de las penas privativas de libertad.....	342
4.1. <i>Proporcionalidad ordinal y cardinal</i> .....	343
4.2. <i>Proporcionalidad ordinal corregida para hipótesis de reiteración de la misma especie de delitos</i> .....	344
4.3. <i>¿Proporcionalidad cardinal específica para diversos tramos de delitos?</i> .....	348
4.4. <i>Contumacia frente intervenciones previas de la justicia, como límite a las consideraciones de proporcionalidad</i> .....	349
5. De vuelta al derecho chileno. Y algunas conclusiones de lege ferenda y de lege lata.....	351
5.1. <i>La absorción agravada como criterio para fijar una pena total</i> ... ..	351
5.2. <i>Proporcionalidad ordinal ajustada a diversos tramos de gravedad delictiva</i> .....	353
5.3. <i>¿Se vuelve necesariamente ilusoria una pena privativa de libertad cumplida simultáneamente con otra?</i> .....	355
Bibliografía .....	356