

ÍNDICE

www.librotecnia.cl

| | <u>Pág.</u> |
|---|-------------|
| INTRODUCCIÓN..... | 15 |
| I MARCO | |
| DERECHO PENAL Y 140 CARACTERES. HACIA UNA EXÉGESIS RESTRICTIVA DE LOS DELITOS DE EXPRESIÓN , por <i>Fernando Miró Llinares</i> | 21 |
| 1. DEL «A RIDE ON THE BUS» AL «A SURF ON TWITTER»: INTERNET COMO NUEVO CAMPO PARA LAS OFENSAS Y PARA LA PERSECUCIÓN DE LO «INMORAL»..... | 21 |
| 2. LÍMITES A LA CRIMINALIZACIÓN DE CONDUCTAS OFENSIVAS Y CRITERIOS EXEGÉTICOS DERIVADOS DE LOS MISMOS..... | 27 |
| 3. LOS DELITOS DE EXPRESIÓN EN EL CÓDIGO PENAL ES- PAÑOL ANTE LAS OFENSAS DE 140 CARACTERES: APUN- TES PARA UNA HERMENÉUTICA RESTRICTIVA..... | 32 |
| 3.1. Enaltecimiento del terrorismo y humillación a las víctimas en Twitter: dos formas de una misma ofensa..... | 32 |
| 3.2. La incitación al odio y demás expresiones discriminatorias del art. 510 CP frente a 140 caracteres..... | 45 |
| 4. BREVE CONCLUSIÓN «EN 140 CARACTERES»..... | 60 |
| 5. BIBLIOGRAFÍA..... | 61 |
| COCINAR CRISTOS Y QUEMAR CORANES. IDENTIDAD RELI- GIOSA Y DERECHO PENAL , por <i>Rafael Alcácer Guirao</i> | 67 |
| 1. LA IDENTIDAD CULTURAL COMO BIEN MERECEDOR DE PROTECCIÓN..... | 67 |
| 1.1. Identidad cultural y diversidad social..... | 67 |

| | Pág. |
|---|------|
| 1.2. La ofensa a la identidad cultural como daño a la dignidad personal | 69 |
| 2. DIMENSIONES DE LA IDENTIDAD RELIGIOSA | 69 |
| 3. SENTIMIENTOS Y DERECHO PENAL | 73 |
| 3.1. Daños y ofensas | 73 |
| 3.2. La protección de los sentimientos religiosos | 74 |
| 4. ¿PROTECCIÓN PENAL DE LA IDENTIDAD RELIGIOSA? | 75 |
| 4.1. Sentimientos y libertad religiosa | 75 |
| 4.2. Sentimientos religiosos y dignidad personal | 77 |
| 4.3. Protección de meros sentimientos religiosos | 79 |
| 4.4. Sentimientos religiosos y libertad de expresión | 81 |
| 5. BIBLIOGRAFÍA | 83 |
| EL RETORNO DE LA CENSURA Y LA CAZA DE BRUJAS DE ANAR- QUISTAS , por <i>Guillermo Portilla Contreras</i> | |
| | 87 |
| 1. CONSIDERACIONES PREVIAS | 87 |
| 2. EL CASO DE LOS TITIRITEROS Y EL LIBRO <i>CONTRA LA DEMOCRACIA</i> . ¿DISCURSO DEL ODIO O ACOSO AL DISCURSO? | 88 |
| 3. FOMENTAR, PROMOVER, INCITAR DIRECTA E INDIRECTAMENTE AL ODIO, HOSTILIDAD, DISCRIMINACIÓN O VIOLENCIA | 92 |
| 3.1. Art. 510.1.a) | 92 |
| 4. ¿JUSTIFICAN LA DM DE 2008 Y LA STC 235/2007 LA CONDUCTA DESCRITA EN EL APARTADO 1.A) DEL ART. 510? ... | 96 |
| 5. PRODUCCIÓN, ELABORACIÓN, POSESIÓN, DISTRIBUCIÓN, VENTA, ETC., DE ESCRITOS U OTROS MATERIALES IDÓNEOS PARA GENERAR UN PELIGRO PARA LA IGUALDAD O SEGURIDAD | 97 |
| 5.1. Art. 510.1.b) | 97 |
| 6. NEGACIÓN, TRIVIALIZACIÓN O ENALTECIMIENTO PÚBLICO DE LOS DELITOS DE GENOCIDIO, DE LESA HUMANIDAD O CONTRA LAS PERSONAS Y BIENES PROTEGIDOS EN CASO DE CONFLICTO ARMADO | 99 |
| 7. ENALTECIMIENTO O JUSTIFICACIÓN DE DELITOS DISCRIMINATORIOS | 102 |
| 7.1. Art. 510.2.b) | 102 |
| 8. INHABILITACIÓN ESPECIAL Y DESTRUCCIÓN DE LIBROS, BLOQUEO DE ACCESO A INTERNET, ETCÉTERA ... | 103 |
| 9. BIBLIOGRAFÍA | 104 |

| | Pág. |
|--|------|
| EL ART. 22.4 CP Y LA MOTIVACIÓN DISCRIMINATORIA ONLINE, por <i>Juan Alberto Díaz López</i> | 107 |
| 1. LA SANCIÓN DEL «DISCURSO DEL ODIO» A TRAVÉS DEL ART. 22.4 CP..... | 107 |
| 1.1. La noción de « <i>hate speech</i> »..... | 107 |
| 1.2. El discurso del odio y la circunstancia agravante genérica..... | 108 |
| 2. EL FUNDAMENTO DE UNA CIRCUNSTANCIA AGRAVAN- TE GENÉRICA POR MOTIVOS DISCRIMINATORIOS | 110 |
| 2.1. Dos modelos legislativos..... | 110 |
| 2.2. El fundamento del « <i>animus model</i> » | 111 |
| 3. LA NATURALEZA JURÍDICA DE LA AGRAVANTE GENÉ- RICA..... | 113 |
| 3.1. ¿Sancionar la motivación en sí misma considerada? | 113 |
| 3.2. Una solución en la categoría dogmática de injusto objetivo.... | 115 |
| 3.3. Una solución en la categoría dogmática de culpabilidad | 116 |
| 4. UN APUNTE EN MATERIA PROBATORIA..... | 119 |
| 4.1. Probar conforme al « <i>discriminatory selection model</i> » | 119 |
| 4.2. Probar un móvil discriminatorio | 121 |
| 4.3. Desafíos probatorios del «móvil <i>online</i> »..... | 124 |
| 5. BIBLIOGRAFÍA | 126 |

II

ODIO

| | |
|---|-----|
| CONCEPTO DE «ODIO» Y SUS CONSECUENCIAS PENALES, por <i>Juan Luis Fuentes Osorio</i> | 131 |
| 1. INTRODUCCIÓN..... | 131 |
| 2. ODIO COMO AVERSIÓN | 133 |
| 3. ODIO COMO AMENAZA DE DAÑO FUTURO | 137 |
| 3.1. Concepto de peligro diluido (a partir de un concepto estricto del daño)..... | 138 |
| 3.2. La creación de un bien jurídico autónomo: la paz pública | 141 |
| 4. ODIO COMO LESIÓN | 141 |
| 4.1. La sanción penal del odio protege la sensación de «seguri- dad» del colectivo y de la comunidad | 142 |
| 4.1.1. Climas de hostilidad e inseguridad | 143 |
| 4.1.2. Favorecimiento del clima de hostilidad o inseguri- dad | 144 |

| | Pág. |
|--|------|
| 4.2. El odio protege los sentimientos morales mayoritarios | 149 |
| 5. BIBLIOGRAFÍA | 153 |
| HACIA UNA INTERPRETACIÓN RESTRICTIVA DE LA NUEVA REGULACIÓN PENAL DE LA INCITACIÓN AL ODIO , por <i>Samuel Rodríguez Ferrández</i> | 155 |
| 1. INTRODUCCIÓN..... | 155 |
| 2. ANÁLISIS EXEGÉTICO DE LAS CONDUCTAS CASTIGADAS EN EL NUEVO ART. 510 CP..... | 159 |
| 2.1. El sujeto pasivo y elemento subjetivo del art. 510 CP, comunes a todas las modalidades delictivas..... | 160 |
| 2.2. El tipo básico del apartado 1 del art. 510 CP | 161 |
| 2.2.1. Fomento, promoción o incitación directa o indirecta al odio, hostilidad, discriminación o violencia contra el sujeto pasivo común [letra <i>a</i>)] | 161 |
| 2.2.2. Producción, elaboración, posesión para la distribución, facilitación de acceso a terceros, distribución, difusión o venta de escritos o cualquier material o soporte con contenido idóneo para la realización de la conducta anterior [letra <i>b</i>)] | 162 |
| 2.2.3. Negación, trivialización grave o enaltecimiento de los delitos (o de sus autores) de los delitos de los Capítulos II, II bis y III del Título XXIV («Delitos contra la Comunidad Internacional») cometidos contra el sujeto pasivo común [letra <i>c</i>)] | 163 |
| 2.3. Los tipos atenuados del apartado 2 del art. 510 CP..... | 166 |
| 2.3.1. Lesión de la dignidad del sujeto pasivo común mediante humillación, menosprecio o descrédito de modo directo o a través de las conductas recogidas en el art. 510.1. <i>b</i>) CP [letra <i>a</i>)]..... | 166 |
| 2.3.2. Enaltecimiento o justificación pública de delitos contra el sujeto pasivo común, o de quienes hayan participado en su ejecución [letra <i>b</i>)] | 168 |
| 2.3.3. Tipo agravado común para los supuestos del art. 510.2 CP, con equiparación de la pena a la del art. 510.1 CP | 169 |
| 2.4. El tipo agravado común para los apartados 1 y 2 previsto en el art. 510.3 CP por razón del mayor desvalor de acción | 169 |
| 2.5. El tipo agravado común previsto en el art. 510.4 CP por razón del desvalor de resultado | 170 |
| 2.6. Previsiones adicionales y comunes | 171 |
| 2.6.1. Pena de inhabilitación especial para profesión u oficio (art. 510.5 CP)..... | 171 |

| | Pág. |
|--|------|
| 2.6.2. Eliminación del material utilizado o de sus soportes (art. 510.6 CP)..... | 172 |
| 2.6.3. Responsabilidad penal de personas jurídicas y aplicación específica del tipo agravado por razón del desvalor de acción del apartado 3 del art. 510 (art. 510 bis CP)..... | 173 |
| 3. BIBLIOGRAFÍA | 173 |

INCITACIÓN AL ODIOS Y GÉNERO. ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE EL NUEVO ART. 510 CP Y SU APLICABILIDAD AL DISCURSO SEXISTA, por Víctor Gómez Martín.....

| | |
|--|-----|
| 1. PLANTEAMIENTO | 177 |
| 2. EL ORIGEN DEL DELITO DE PROVOCACIÓN A LA DISCRIMINACIÓN, EL ODIOS O LA VIOLENCIA (ART. 510.1 CP): ALGUNAS REFERENCIAS POLÍTICO-CRIMINALES | 178 |
| 3. EL PANORAMA ANTES DE LA REFORMA DE 2015 | 182 |
| 3.1. Algunas dudas..... | 182 |
| 3.1.1. ¿Debía ser interpretada la «provocación» del art. 510.1 CP en estricta correspondencia con el art. 18.1 CP? | 182 |
| 3.1.2. ¿Era la redacción del art. 510.1 CP suficientemente taxativa? | 184 |
| 3.1.3. ¿Era el delito previsto en el art. 510.1 CP un exponente de Derecho penal de autor? | 184 |
| 3.2. Algunas aclaraciones..... | 185 |
| 3.2.1. Sobre los límites del concepto de Derecho penal de autor | 185 |
| 3.2.2. El delito de provocación discriminatoria como <i>delictum sui generis</i> | 187 |
| 4. EL NUEVO ESCENARIO DEL DISCURSO DEL ODIOS PUNIBLE TRAS LA LO 1/2015..... | 188 |
| 4.1. Algunas reflexiones sobre los tipos básicos..... | 188 |
| 4.2. Los tipos agravados | 192 |
| 4.3. Nuevas consecuencias jurídicas..... | 193 |
| 5. INCITACIÓN AL ODIOS Y RAZONES DE GÉNERO | 194 |
| 5.1. Planteamiento..... | 194 |
| 5.2. ¿Por qué somos machistas? Breve exposición crítica de algunas explicaciones sociológicas | 195 |
| 5.2.1. El modelo andropocéntrico del patriarcado y la concepción de la mujer como propiedad masculina | 195 |

| | Pág. |
|--|------|
| 5.2.2. El machismo como fenómeno de naturaleza supuestamente privada | 196 |
| 5.2.3. La teoría del intercambio social | 197 |
| 5.3. ¿Es el nuevo art. 510 CP la solución a la publicidad sexista? ... | 199 |
| 6. BIBLIOGRAFÍA | 202 |

III RADICALIZACIÓN

| | |
|---|-----|
| LA RESPUESTA A LOS MENSAJEROS, Y A LOS MENSAJES, DEL TERRORISMO , por <i>Clive Walker</i> | 207 |
| 1. INTRODUCCIÓN..... | 207 |
| 2. LA CRIMINALIZACIÓN DE LOS MENSAJEROS | 211 |
| 3. ENFOQUES ADMINISTRATIVOS HACIA EL MENSAJE ANTES QUE EL MENSAJERO..... | 215 |
| 4. ENFOQUES IDEOLÓGICOS HACIA LOS MENSAJEROS Y LOS MENSAJES..... | 221 |
| 5. CONCLUSIÓN..... | 224 |
| 6. BIBLIOGRAFÍA | 225 |
| | |
| MEDIDAS PARA CONTRARRESTAR LA RADICALIZACIÓN ONLINE EN EL CONTEXTO DEL TERRORISMO YIHADISTA , por <i>Miguel Ángel Cano Paños</i> | 229 |
| 1. INTRODUCCIÓN..... | 229 |
| 2. MEDIDAS PARA CONTRARRESTAR EL MENSAJE RADICAL A TRAVÉS DE LA RED | 232 |
| 2.1. Preámbulo | 232 |
| 2.2. Observación e infiltración..... | 234 |
| 2.3. Medidas para reducir la oferta. El arsenal punitivo a nivel europeo..... | 238 |
| 3. CONCLUSIONES | 249 |
| 4. BIBLIOGRAFÍA | 251 |