

ÍNDICE

www.librotecnia.cl

Pág.

INTRODUCCIÓN

1. TEMA Y OBJETO DE NUESTRO ESTUDIO.....	15
2. RELEVANCIA DEL MISMO.....	18
3. TERMINOLOGÍA UTILIZADA.....	21

PARTE PRIMERA

CAPÍTULO I

LA CRISIS DE LA RESOCIALIZACIÓN COMO PUNTO DE PARTIDA DE LAS NUEVAS RACIONALIDADES Y DISCURSOS SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DEL CASTIGO

1. BREVE RESEÑA SOBRE LA IDEOLOGÍA RESOCIALIZADORA Y SU CRISIS.....	27
2. RETRIBUCIONISMO Y CENSURA: LA TEORÍA DEL <i>JUST DESERT</i>	33
2.1. La teoría del <i>just desert</i>	37
2.2. Retribucionismo limitador.....	42
2.3. Principales críticas.....	43
3. LOS ESTUDIOS DE <i>LAW & ECONOMICS</i> Y LAS PENAS DISUASORIAS.....	45
3.1. Importancia y extensión de estos estudios.....	45
3.2. La economía de los delitos y de las penas.....	47
4. INCAPACITACIÓN Y ACTUARIALISMO.....	56
4.1. Incapacitación general.....	57
4.2. Incapacitación selectiva y categorías de riesgo.....	60
4.3. Incapacitación selectiva, <i>managerialismo</i> y justicia actuarial.....	63

**CAPÍTULO II
OTRAS RESPUESTAS A LA CRISIS: EL REPOSICIONAMIENTO
DE LA CÁRCEL Y LA PENA DE MUERTE**

1.	EL SISTEMA PENITENCIARIO Y LA SOBREPoblación CARCELARIA	71
1.1.	El encarcelamiento masivo	71
1.2.	Las explicaciones del fenómeno	76
2.	LA PENA CAPITAL	79
2.1.	Historia del presente	79
2.2.	El panorama actual	82

**CAPÍTULO III
LOS CAMBIOS EN EL SISTEMA DE DETERMINACIÓN
DE LAS PENAS. EL RETORNO DE LAS PENAS FIJAS
Y LAS SENTENCING GUIDELINES**

1.	LA INFLUYENTE CRÍTICA A LA PENA INDETERMINADA DE «CRIMINAL SENTENCES» Y LA BUSQUEDA DE UNA COMISIÓN EXPERTA	88
2.	EL INFORME «DOING JUSTICE»: CASTIGO RETRIBUTIVO Y UNA TABLA PARA LA DETERMINACIÓN DE LA PENA	93
3.	LAS PRIMERAS FORMULACIONES EN MATERIA DE SENTENCING GUIDELINES Y EL REGRESO A LAS PENAS FIJAS	99
4.	DE LA EXPERIENCIA PIONERA DE MINNESOTA A LAS FEDERAL SENTENCING GUIDELINES	102
5.	LA RELACIÓN ENTRE LAS SENTENCING GUIDELINES Y LAS MANDATORY PENALTIES. LAS LEYES DE LOS «THREE STRIKES»	110
6.	LA INFLUENCIA DE LAS PENAS FIJAS Y PROPORCIONALES EN OTROS PAÍSES (NÓRDICOS, CANADÁ, AUSTRALIA, INGLATERRA Y GALES) Y EN EL CONSEJO DE EUROPA	115

PARTE SEGUNDA

**CAPÍTULO IV
LA REFORMA AL SISTEMA FEDERAL DE DETERMINACIÓN
DE LA PENA EN DETALLE**

1.	SOBRE LA JUSTICIA FEDERAL	121
----	---------------------------------	-----

	Pág.
2. LA SANCIÓN DE LA <i>SENTENCING REFORM ACT</i> (<i>CRIME CONTROL ACT</i> DE 1984).....	123
3. LA UNITED STATES SENTENCING COMMISSION (USSC).....	131
4. LAS UNITED STATES SENTENCING GUIDELINES (USSG).....	136
5. EL MANUAL DE DETERMINACIÓN DE LA PENA Y SU ESTRUCTURA.....	137
6. LAS DIRECTRICES Y LA TABLA DE PENAS (<i>SENTENCING TABLE</i>).....	140
7. EJEMPLIFICACIÓN.....	142
8. LOS DELITOS RELACIONADOS CON DROGAS.....	144

CAPÍTULO V
**LA COMISIÓN Y LOS OBJETIVOS
 DE LA *SENTENCING REFORM ACT***

1. FUNDAMENTO Y FINES DE LA PENA.....	149
2. EVITAR LA SOBREPoblación CARCELARIA.....	151
3. RECONOCIMIENTO DE CULPABILIDAD Y NEGOCIACIONES CON EL FISCAL (<i>PLEA GUILTY</i> Y <i>PLEA BARGAINING</i>).....	152
4. CASTIGO SEGÚN LA CONFIGURACIÓN DEL HECHO HISTÓRICO O DELITO REAL (<i>REAL OFFENSE</i>).....	155
5. APARTAMIENTOS (<i>DEPARTURES</i>).....	156
6. REDUCCIÓN DE PENA POR COLABORACIÓN EN EL PROCESO.....	157
7. RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA PENA DETERMINADA POR EL JUEZ.....	158
8. <i>PROBATION</i> Y OTRAS CUESTIONES.....	159

CAPÍTULO VI
**LAS DIRECTRICES PARA PENAR PERSONAS JURÍDICAS
 (*ORGANIZATIONAL SENTENCING GUIDELINES*)**

1. PRINCIPALES CARACTERES.....	163
2. AUTORREGULACIÓN Y PROGRAMAS DE CUMPLIMIENTO EFECTIVO (<i>COMPLIANCE PROGRAMS</i>).....	168
3. INFLUENCIAS EN LA LEGISLACIÓN EUROPEA.....	170

CAPÍTULO VII
LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA
DE LOS ESTADOS UNIDOS

1. APRECIACIÓN GENERAL	176
2. SÍNTESIS DE LOS FALLOS MÁS RELEVANTES (DE <i>MISTRETTE</i> A <i>MILLER</i>)	179
2.1. <i>Mistretta v. United States</i> , 488 U. S. 361 (1989)	179
2.2. <i>Braxton v. United States</i> , 500 U. S. 344 (1991)	180
2.3. <i>Chapman v. United States</i> , 500 U. S. 453 (1991)	180
2.4. <i>Wade v. United States</i> , 504 U. S. 181 (1992)	181
2.5. <i>Williams v. United States</i> , 503 U. S. 193 (1992)	181
2.6. <i>United States v. RLC</i> , 503 U. S. 291 (1992)	182
2.7. <i>United States v. Wilson</i> , 503 U. S. 329 (1992)	182
2.8. <i>Stinson v. United States</i> , 508 U. S. 36 (1993)	182
2.9. <i>United States v. Dunnigan</i> , 507 U. S. 87 (1993)	183
2.10. <i>Custis v. United States</i> , 511 U. S. 485 (1994)	183
2.11. <i>Nichols v. United States</i> , 511 U. S. 738 (1994)	183
2.12. <i>United States v. Granderson</i> , 511 U. S. 39 (1994)	184
2.13. <i>Witte v. United States</i> , 515 U. S. 389 (1995)	184
2.14. <i>Koon v. United States</i> , 518 U. S. 81 (1996)	185
2.15. <i>Meléndez v. United States</i> , 518 U. S. 120 (1996)	186
2.16. <i>Neal v. United States</i> , 516 U. S. 284 (1996)	187
2.17. <i>United States v. Gonzales</i> , 520 U. S. 1 (1997)	187
2.18. <i>United States v. LaBonte</i> , 520 U. S. 751 (1997)	187
2.19. <i>United States v. Watts</i> , 519 U. S. 148 (1997)	188
2.20. <i>Edwards v. United States</i> , 523 U. S. 511 (1998)	189
2.21. <i>Almendarez-Torres v. United States</i> , 523 U. S. 224 (1998)	189
2.22. <i>Jones v. United States</i> , 526 U. S. 227 (1999)	190
2.23. <i>Apprendi v. New Jersey</i> , 530 U. S. 466 (2000)	190
2.24. <i>United States v. Cotton</i> , 535 U. S. 625 (2002)	191
2.25. <i>Harris v. United States</i> , 536 U. S. 545 (2002)	192
2.26. <i>Blakely v. Washington</i> , 542 U. S. 296 (2004)	192
2.27. <i>United States v. Booker</i> , 543 U. S. 220, conjuntamente con <i>United States v. Fanfan</i> (2005)	194
2.28. <i>Rita v. United States</i> , 551 U. S. 338 (2007)	196
2.29. <i>Kimbrough v. United States</i> , 552 U. S. 85 (2007)	196
2.30. <i>Gall v. United States</i> , 552 U. S. 38 (2007)	198
2.31. <i>Greenlaw v. United States</i> , 554 U. S. 237 (2008)	198
2.32. <i>Iizary v. United States</i> , 553 U. S. 708 (2008)	198
2.33. <i>Spears v. United States</i> , 555 U. S. 261 (2009)	199
2.34. <i>Dillon v. United States</i> , 130 S. Ct. 2683 (2010)	199
2.35. <i>Pepper v. United States</i> , 131 S. Ct. 1229 (2011)	200
2.36. <i>Tapia v. United States</i> , núm. 10-5400 (2011)	201
2.37. <i>DePierre v. United States</i> , núm. 09-1533 (2011)	202

	Pág.
2.38. <i>Miller v. Alabama</i> , núm. 10-9646 y <i>Jackson v. Hobbs</i> , núm. 10-9647 (2012)	202

**CAPÍTULO VIII
LAS PRINCIPALES CRÍTICAS A LAS DIRECTRICES**

1. LA SEVERIDAD	206
2. LA DISCUTIBLE REDUCCIÓN DE LA DISCRECIONALIDAD EN LOS OPERADORES DEL SISTEMA DE JUSTICIA	210
3. EL MANTENIMIENTO (O AUMENTO) DE LA DISPARIDAD ENTRE CONDENAS	213

PARTE TERCERA

**CAPÍTULO IX
LAS GUIDELINES Y EL DERECHO PENAL CLÁSICO**

1. LA CÁRCEL Y LAS DIRECTRICES	222
2. <i>PLEA BARGAINING</i>	222
3. EL MANUAL: ¿SIMPLICIDAD MECÁNICA O COMPLEJIDAD OPERATIVA?	224
4. LA GRAVEDAD «EMPÍRICA» DE LAS PENAS Y LA ACTUALIZACIÓN PERIÓDICA	227
5. EXPERTOS, JURADOS Y SEPARACIÓN DE PODERES	228
6. LAS PRESUNCIONES	230

**CAPÍTULO X
LAS GUIDELINES Y LA MODERNIDAD**

1. SOCIOLOGÍA DE LA MODERNIDAD	233
2. WEBER Y LAS DIRECTRICES: LA RACIONALIDAD, EL DERECHO Y LOS VALORES	234
3. LA RAZÓN INSTRUMENTAL Y OTRAS CARACTERÍSTICAS MODERNAS DE LAS DIRECTRICES	241

**CAPÍTULO XI
LA UNIFORMIDAD DEL «DOLOR» COMO LEGITIMACIÓN**

1. EL SUEÑO DE LA UNIFORMIDAD EN LA <i>CONSTITUTIO CRIMINALIS THERESIANA</i> (1769)	249
-------------------------------------------------------------------------------------------	-----

	Pág.
2. EL SUEÑO DE LA UNIFORMIDAD EN LA GUILLOTINA (1791)...	253
3. EL SUEÑO DE LA UNIFORMIDAD EN LAS <i>GUIDELINES</i> (1987)...	256

CAPÍTULO XII
LA JUSTIFICACIÓN DEL CASTIGO EN LAS *GUIDELINES*

1. LEGITIMACIONES EXTERNAS E INTERNAS.....	261
2. LA JUSTIFICACIÓN EXTERNA DE LA PENA EN LA MODERNIDAD (ESCUELA CLÁSICA Y POSITIVA).....	264
3. LAS <i>UNITED STATES SENTENCING GUIDELINES</i> Y LA JUSTIFICACIÓN DEL CASTIGO.....	267
3.1. El discurso de la Comisión.....	268
3.2. ¿Existe una justificación externa de la pena detrás del discurso?....	270
4. LAS DIRECTRICES COMO EXPRESIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DEL CASTIGO EN LA MODERNIDAD TARDÍA.....	277

CONCLUSIONES

1. ¿QUÉ IMPORTANCIA TIENEN Y QUÉ PODEMOS EXTRAER DE UN ESTUDIO DE LAS <i>UNITED STATES SENTENCING GUIDELINES</i> ?	283
2. LAS NUEVAS RACIONALIDADES DEL CASTIGO, LUEGO DE LA CRISIS DE LA RESOCIALIZACIÓN	284
3. LA CONSOLIDACIÓN DE LA CÁRCEL Y DE LA PENA CAPITAL EN LOS ESTADOS UNIDOS.....	285
4. UN ESTUDIO JURÍDICO EN DETALLE DE LAS <i>UNITED STATES SENTENCING GUIDELINES</i>	286
5. LAS <i>UNITED STATES SENTENCING GUIDELINES</i> COMO OBJETO DE REFLEXIÓN SOCIOLÓGICA SOBRE EL CASTIGO	287
ANEXOS	293
BIBLIOGRAFÍA Y DOCUMENTACIÓN	297