

ÍNDICE

	Pág.
PREFACIO DEL AUTOR A LA EDICIÓN ESPAÑOLA	9
PREFACIO DE LOS TRADUCTORES	11
PRÓLOGO A LA NOVENA EDICIÓN.....	13
DEL PRÓLOGO A LA CUARTA EDICIÓN.....	15
PRÓLOGO A LA PRIMERA EDICIÓN	17
§ 1. INTRODUCCIÓN.....	19
CAPÍTULO PRIMERO. PUNTOS DE PARTIDA METODOLÓGICOS.....	23
§ 2. TEORÍAS CAUSALES DE LA AUTORÍA	23
§ 3. TEORÍAS TELEOLÓGICAS DE LA AUTORÍA.....	26
§ 4. TEORÍAS ONTOLÓGICAS DE LA AUTORÍA.....	31
§ 5. EL CONCEPTO DE AUTOR COMO SÍNTESIS DE PLANTEAMIENTOS CAPTADORES DE SENTIDO Y ESTABLECEDORES DE FINES.	36
§ 6. EL AUTOR COMO FIGURA CENTRAL DEL ACONTECER DE LA ACCIÓN.....	42

CAPÍTULO SEGUNDO. LAS DOCTRINAS DE LA AUTORÍA ANTERIORES A LA TEORÍA DEL DOMINIO DEL HECHO	49
§ 7. TEORÍA OBJETIVO-FORMAL	50
§ 8. TEORÍAS OBJETIVO-MATERIALES.....	53
I. Teoría de la necesidad de la aportación causal. «Teoría de la necesidad»	53
II. Teoría de la cooperación anterior y simultánea al hecho («teoría de la simultaneidad»).....	56
III. Causalidad física y causalidad psíquica.....	59
IV. Teoría de la supremacía del autor («teoría de la supremacía»).....	63
§ 9. LAS TEORÍAS SUBJETIVAS	65
I. Teorías del dolo	65
II. Teoría de los intereses	68
§ 10. TEORÍAS MIXTAS	70
CAPÍTULO TERCERO. EVOLUCIÓN Y ESTADO ACTUAL DE LA TEORÍA DEL DOMINIO DEL HECHO	73
§ 11. ORÍGENES DE LA TEORÍA DEL DOMINIO DEL HECHO	73
I. Evolución del concepto de «dominio del hecho»	73
II. Orígenes dogmáticos y de contenido de la teoría del dominio del hecho.....	77
§ 12. REPRESENTANTES DE LA TEORÍA DEL DOMINIO DEL HECHO EN LA ACTUALIDAD	80
I. WELZEL	80
II. MAURACH.....	81
III. GALLAS	83
IV. Richard LANGE.....	87
V. Otros representantes de la teoría del dominio del hecho	88
1. NIESE.....	88
2. SAX.....	90
3. BUSCH.....	90
4. VON WEBER.....	91
5. LESS.....	92
6. JESCHECK.....	92
§ 13. TEORÍAS Y ENFOQUES AFINES	93
I. BOCKELMANN.....	93
II. NOWAKOWSKI.....	95
III. Otros autores	96

	Pág.
§ 14. LA IDEA DEL DOMINIO DEL HECHO EN LA JURISPRUDENCIA DEL <i>BUNDESGERICHTSHOF</i>	99
CAPÍTULO CUARTO. FUNDAMENTOS ESTRUCTURALES DEL CON- CEPTO GENERAL DE AUTOR	115
NOTA PREVIA.....	115
§ 15. EL DOMINIO DEL HECHO COMO CONCEPTO INDETERMINADO.	116
I. La doctrina.....	116
II. La praxis	118
III. Causas de esta evolución.....	119
IV. Toma de postura.....	120
§ 16. EL DOMINIO DEL HECHO COMO CONCEPTO FIJADO	126
I. Argumentos contrarios de orden metodológico	126
II. Argumentos contrarios de orden histórico-dogmático	127
III. Argumentos contrarios derivados de la esencia de la autoría	127
1. Innecesariedad de abstracción esquematizadora	127
2. Imposibilidad de fijar elementos de sentido	128
3. Peligro jurídico-conceptual de no acertar con el contenido ma- terial	129
§ 17. EL DOMINIO DEL HECHO COMO CONCEPTO ABIERTO.....	129
I. Los conceptos abiertos.....	129
1. El procedimiento descriptivo como primer elemento del con- cepto abierto	130
2. La inclusión de principios regulativos como segundo elemento del concepto abierto	131
II. Prospectiva.....	132
CAPÍTULO QUINTO. EL DOMINIO DE LA ACCIÓN	133
§ 18. LA REALIZACIÓN DEL TIPO DE PROPIA MANO, DOLOSA Y LIBRE.....	133
§ 19. LA REALIZACIÓN TÍPICA DE PROPIA MANO, DOLOSA Y NO LIBRE.....	136
I. Los casos de coacción	136
1. Estado del debate.....	136
2. Argumentos en favor de la autoría del agente	138
a) No cambia la configuración del curso del hecho.....	138
b) Naturaleza de la autoría mediata	139
c) Consideraciones sistemáticas	139
d) Significado de las causas de exclusión de la culpabilidad ...	140

	Pág.
e) Consideraciones relativas a la accesoriedad	140
II. La realización del tipo dolosa y exenta de coacción, pero disculpada.....	141
§ 20. LA REALIZACIÓN DE PROPIA MANO Y DOLOSA DE ALGUNOS ELEMENTOS DEL TIPO	142
I. La realización de modalidades del delito y la realización de la acción típica	142
1. Estado de la cuestión.....	142
2. ¿Basta la realización de cualquier elemento del tipo?	142
3. El significado de la acción típica	144
II. El error sobre elementos de la situación relevantes para el injusto.	144
CAPÍTULO SEXTO. EL DOMINIO DE LA VOLUNTAD	147
§ 21. EL DOMINIO DE LA VOLUNTAD EN VIRTUD DE COACCIÓN.....	148
I. El estado de necesidad coactivo (§ 52 StGB).....	149
1. Dominio del hecho del coaccionador y del coaccionado	149
2. La influencia en la voluntad no es dominio de la voluntad	149
3. Criterios del dominio de la voluntad	150
4. Supuestos de participación en el estado de necesidad coactivo.	153
II. El estado de necesidad simple, § 54 StGB	154
1. La realización dolosa de un estado de necesidad del § 54 StGB.	154
2. El ocasionamiento del hecho o el auxilio, concurriendo una situación de necesidad	155
a) La incitación al autor en estado de necesidad	156
b) La modificación de la situación en favor del autor en estado de necesidad	156
III. El estado de necesidad exculpante supralegal.....	158
1. La creación dolosa de un estado de necesidad exculpante supralegal.....	158
2. La determinación o auxilio a quien actúa en estado de necesidad exculpante supralegal.....	159
IV. Situaciones análogas al estado de necesidad.....	160
1. La influencia psíquica análoga al estado de necesidad	160
2. El estado de necesidad coactivo para la autolesión.....	162
a) Estado del debate	162
b) Toma de posición.....	164
3. El ocasionamiento del resultado mediante un tercero no coaccionado, que actúa lícitamente	167
V. La orden vinculante antijurídica	171

	Pág.
VI. Resumen	172
§ 22. EL DOMINIO DE LA VOLUNTAD EN VIRTUD DE ERROR	173
I. El error excluyente del dolo, inculpable o con imprudencia inconsciente	173
1. El ejecutor obra sin dolo ni culpabilidad	173
A. La estructura del dominio de la voluntad cuando se utiliza un instrumento doloso	173
a) No hay dominio del hecho por parte del que yerra	173
b) No hay dominio de la persona que yerra por parte del sujeto de detrás	174
c) La supradeterminación final del curso causal como criterio del dominio de la voluntad	174
B. Autoría mediata en caso de mero auxilio al instrumento que yerra	176
C. Autoría mediata en la influencia inesencial sobre el curso causal.....	177
2. El ejecutor obra con imprudencia inconsciente	180
II. El que yerra obra con imprudencia consciente.....	181
1. Planteamiento del problema.....	181
2. Finalidad e imprudencia consciente en la doctrina	182
A. La finalidad comprende también a la imprudencia consciente	182
B. La finalidad comprende solo la intención, excluyendo el dolo eventual.....	184
C. La finalidad comprende todas las formas del dolo, excluyendo la imprudencia consciente	184
a) Armin KAUFMANN.....	185
b) STRATENWERTH.....	185
c) WELZEL.....	186
3. Toma de posición con respecto a los cinco conceptos de finalidad, desde el punto de vista de la teoría del dominio del hecho.....	186
4. Conclusión.....	189
A. Dado el conocimiento coincidente sobre la probabilidad de resultado: participación	190
B. Dado el conocimiento más amplio por parte del sujeto de detrás: el problema se traslada a otra sede	192
a) Irrelevancia del límite dolo-imprudencia	192
b) Irrelevancia del límite causalidad-finalidad.....	193
III. El que yerra obra sin consciencia de la antijuricidad.....	193
1. Error de prohibición propio	193

	Pág.
A. Estado de la cuestión.....	193
a) WELZEL.....	193
b) BOCKELMANN.....	194
c) MAURACH.....	194
d) Otros autores.....	194
B. No hay dominio sobre la persona del autor directo.....	195
C. Grados de la configuración del hecho con sentido.....	197
D. Solución de la problemática.....	199
2. El error sobre los presupuestos materiales de causas de justificación.....	204
A. Con independencia de la teoría del error sustentada: autoría mediata del sujeto de detrás que lo ha advertido.....	204
B. Opiniones contrarias.....	204
C. Toma de posición.....	205
IV. El sujeto actuante supone erróneamente los presupuestos de causas de exclusión de la culpabilidad.....	206
1. ¿Dominio de la voluntad en virtud de coacción?.....	207
2. Dominio de la voluntad en virtud de error: el tercer grado de dominio del hecho.....	208
V. El que yerra obra típica, antijurídica y culpablemente.....	210
1. El error sobre el sentido concreto de la acción.....	210
A. Sus manifestaciones.....	210
a) El error <i>in persona</i> y fenómenos afines.....	210
b) El error sobre presupuestos de la acción relevantes para el hecho.....	210
c) El error sobre presupuestos de cualificaciones.....	211
B. El error <i>in persona</i> y fenómenos afines.....	211
a) El cuarto grado del dominio del hecho.....	211
b) La relevancia del sentido concreto de la acción para el dominio del hecho.....	212
C. El error sobre presupuestos de la acción relevantes para el hecho.....	214
D. El error sobre presupuestos de cualificaciones.....	217
2. El error sobre el riesgo.....	218
A. El aspecto psicológico.....	219
B. La significación jurídica del error sobre el riesgo psíquicamente relevante.....	220
VI. El que yerra obra atípica o lícitamente.....	222
1. El ejecutor obra atípicamente.....	222
2. El ejecutor obra lícitamente.....	227

	Pág.
VII. Resumen	228
§ 23. EL DOMINIO DE LA VOLUNTAD EN LA UTILIZACIÓN DE INIMPUTABLES Y JÓVENES	229
I. Imputabilidad del ejecutor directo excluida o disminuida	229
1. El ejecutor es inimputable	229
a) La comisión de delitos por inimputables	229
aa) Estado de la discusión	229
bb) El defecto reside en el ámbito intelectual	230
cc) El defecto reside en el ámbito volitivo	231
b) El autodaño de los inimputables	232
2. El ejecutor obra con imputabilidad disminuida	233
II. El ejecutor directo es un niño o un adolescente	234
a) El dominio del hecho en los delitos de niños y adolescentes	234
b) El dominio del hecho en el autodaño de niños y adolescentes	235
III. Resumen	237
§ 24. DOMINIO DE LA VOLUNTAD EN VIRTUD DE ESTRUCTURAS DE PODER ORGANIZADAS	237
I. Supuestos	237
II. Quedan excluidos el dominio por coacción y por error	238
III. Los fundamentos estructurales del dominio de la organización	239
IV. El enjuiciamiento dogmático de las relaciones de autoría en el proceso Eichmann	241
V. Problemas concretos	243
1. Autoría y participación en el seno de la organización	243
2. Limitación del dominio de organización a los aparatos al margen de la legalidad	244
VI. Aspectos metodológicos del dominio de la organización	245
§ 25. ¿DOMINIO DE LA VOLUNTAD EN INSTRUMENTOS DOLOSOS?... ..	246
I. El instrumento doloso no cualificado	247
1. Estado de la cuestión	247
2. El sujeto de detrás obra sin dominio del hecho	248
3. ¿La cualificación como criterio de dominio psicológico?	248
4. ¿La cualificación como criterio normativo del dominio?	250
II. El instrumento doloso sin intención	252
III. El instrumento cooperador doloso	253
§ 26. EL ERROR SOBRE REQUISITOS DE LA AUTORÍA	254

	Pág.
I. El desconocimiento de circunstancias fundadoras del dominio del hecho	254
1. ¿Autoría mediata?	255
a) Fundamentación del dominio del hecho en la doctrina	255
b) El conocimiento de las circunstancias fundadoras de dominio como factor de dirección necesario	256
2. Participación consumada	257
a) Posiciones doctrinales	257
b) El ejecutor obra dolosamente	258
c) El ejecutor obra sin dolo	259
aa) El ejecutor obra con imprudencia consciente	259
bb) El ejecutor obra sin ser consciente de la posible realización del tipo	260
3. ¿Participación intentada y autoría imprudente?	262
II. La suposición errónea de circunstancias fundadoras del dominio del hecho	262
1. Posiciones doctrinales	263
2. Participación consumada	264
3. ¿Autoría mediata?	265
CAPÍTULO SÉPTIMO. EL DOMINIO DEL HECHO FUNCIONAL	269
§ 27. LA COOPERACIÓN EN LA FASE EJECUTIVA	269
I. Posibilidad y estructura del dominio conjunto del hecho	269
II. La coautoría como dominio del hecho funcional	271
III. El dominio del hecho funcional como concepto abierto	275
IV. Cuestiones particulares	278
1. El carácter común de la decisión del hecho	278
a) El conocimiento unilateral de la colaboración	279
b) El exceso del coautor	279
c) El error in persona de un coautor	279
d) ¿Coautoría en virtud del «obrar ulterior causal»?	281
e) Coautoría en casos en que está excluida o disminuida la culpabilidad de un interviniente	282
f) Coautoría en casos de realización de tipos heterogéneos	282
2. Coautoría sucesiva	282
§ 28. LA COOPERACIÓN EN LA FASE PREPARATORIA	285
I. Estado de la cuestión	285
II. El que prepara no es coautor	287
III. Debate con WELZEL	287

	Pág.
IV. El problema de los jefes de bandas	291
V. División del trabajo y coautoría	292
VI. La delimitación entre preparación y ejecución	294
CAPÍTULO OCTAVO. DOMINIO DEL HECHO Y ESTADO ACTUAL DE LA CUESTIÓN	299
§ 29. DETERMINACIÓN DEL CONTENIDO DEL CONCEPTO DE DOMINIO DEL HECHO.....	300
I. La influencia determinante sobre el transcurso y el resultado del hecho.....	300
II. La capacidad de hacer que concluya el hecho, y de impedirlo	303
III. La posibilidad de dar al suceso el giro decisivo	305
IV. El poder sobre el hecho.....	306
V. La subordinación de la voluntad	307
VI. «Voluntad de dominio del hecho» y «sentimiento de autoría».....	307
1. La «voluntad de dominio del hecho»	308
2. El sentimiento de autoría.....	310
§ 30. LA ESTRUCTURA DEL CONCEPTO DE DOMINIO DEL HECHO.....	310
§ 31. POSICIÓN DEL DOMINIO DEL HECHO EN LA HISTORIA DOCTRINAL	314
§ 32. LA POSICIÓN SISTEMÁTICA DEL CONCEPTO DE DOMINIO DEL HECHO	318
I. El dominio del hecho como elemento del sistema.....	318
II. El dominio del hecho en relación con el injusto y la culpabilidad...	320
1. Rechazo de la «autoría indiciaria»	320
2. La autoría como manifestación del injusto	320
3. La indiferencia del concepto de autor con respecto a la culpabilidad.....	321
4. La doctrina del dominio del hecho como argumento en favor de la pertenencia del dolo al tipo.....	322
5. Elementos de la culpabilidad fundadores de autoría	323
CAPÍTULO NOVENO. EL CONCEPTO DE AUTOR DE LOS DELITOS DOLOSOS DE COMISIÓN	327
§ 33. ALCANCE DEL CONCEPTO DE DOMINIO DEL HECHO	327
I. El criterio del dominio del hecho como concepto general de autor.	327
II. El dominio del hecho, los delitos de apropiación y el problema del instrumento doloso sin intención.....	330
1. El hurto y el instrumento doloso sin intención	331
a) Estado de la cuestión.....	331
b) Solución	332

	Pág.
c) El problema del «instrumento doloso sin intención» en general.....	336
2. La apropiación indebida	338
3. Receptación y caza furtiva	341
§ 34. LOS DELITOS DE INFRACCIÓN DE DEBER.....	343
I. Introducción	343
II. La coautoría en los delitos de infracción de deber.....	345
III. La autoría mediata en los delitos de infracción de deber.....	350
IV. El problema de la participación en hechos principales no dolosos en los delitos de infracción de deber.....	354
1. La accesoriedad en los delitos de dominio.....	355
2. La accesoriedad en los delitos de infracción de deber	356
A. Consecuencias derivadas del concepto de autor de los delitos de infracción de deber	356
B. Consideraciones teleológicas.....	359
a) ¿Se extiende la autoría a los no cualificados?	359
b) ¿Ampliación de la responsabilidad del órgano como solución al problema?	360
c) ¿Objeciones derivadas del principio de accesoriedad? ...	360
d) ¿Falseamiento de la estructura típica?	361
e) ¿Extensión excesiva de la punibilidad?	362
f) ¿Objeciones desde el Derecho positivo?	365
g) Resultados	367
V. La idea de deber en la evolución de la teoría del dominio del hecho.....	367
1. Concordancias y diferencias en el concepto de autor de los delitos de dominio y de los de infracción de deber	367
2. Concepto extensivo de autor, deber y dominio en Eb. SCHMIDT.	368
3. La unificación de dominio del hecho y deber en LANGE y GALLAS.....	369
4. Dominio del hecho y deber como presupuestos comunes de la autoría en WELZEL y MAURACH	370
5. La aplicación de la idea de deber a los delitos de dominio en HARDWIG.....	371
VI. Ámbito de los delitos de infracción de deber.....	372
1. Cuestiones generales	372
2. Las injurias.....	375
3. Delitos de propia mano inauténticos.....	379
VII. Indicaciones sistemáticas	382
1. Delitos de infracción de deber y unidad sistemática.....	382
2. El autor de los delitos de infracción de deber como sujeto del tipo total de injusto.....	383
§ 35. DELITOS DE PROPIA MANO	386

	Pág.
I. Problema y estado de la cuestión	386
II. Teoría del tenor literal.....	389
1. Principales defensores.....	389
2. Crítica.....	390
III. Teoría del movimiento corporal	391
1. Principales defensores.....	391
2. Crítica.....	392
IV. La teoría de la intensidad	395
V. Toma de postura.....	396
1. Los delitos de autor jurídico-penal.....	396
2. Delitos vinculados a determinado comportamiento, sin lesión de bien jurídico.....	398
a) Fundamentación de la naturaleza de propia mano.....	398
b) Sobre la jurisprudencia del BGH relativa a la condición de propia mano y sobre la autoría en los delitos contra las buenas costumbres en general.....	401
VI. La accesoriadad en los delitos de propia mano.....	405
1. ¿Participación en el hecho no doloso?	405
Excurso	409
2. ¿Accesoriadad extrema en delitos de propia mano?.....	410
VII. La naturaleza de propia mano en algunos tipos controvertidos	411
1. Adulterio y bigamia	411
2. Prevaricación	412
3. El delito en estado de embriaguez.....	414
4. Síntesis retrospectiva.....	416
§ 36. SÍNTESIS Y COMPLEMENTOS.....	417
I. Posibilidad de otros criterios de la autoría.....	418
1. ¿Los elementos de la actitud como circunstancias de la autoría?.....	418
a) Elementos de la actitud que agravan la pena	419
b) Elementos de la actitud fundadores de la pena	420
2. Conceptos de autor referidos al tipo y a grupos de delitos	424
a) La referencia al tipo del concepto de autor en relación con los criterios generales de la autoría.....	424
b) Conceptos de autor referidos a grupos de delitos.....	427
II. Carácter positivo y vinculante del concepto de autor	429
III. El concepto unitario de autor.....	432
IV. La autoría en el delito intentado	433
1. Los criterios de la autoría en el hecho no culminado	433
2. Adecuación, tentativa y dominio del hecho	437

	Pág.
CAPÍTULO DÉCIMO. AUTORÍA Y PARTICIPACIÓN EN LAS OMISIONES.....	441
§ 37. EL AUTOR DEL DELITO DE OMISIÓN	441
I. Introducción.....	441
II. El delito omisivo como delito de infracción de deber.....	442
1. El deber de evitar el resultado como elemento fundamentador de la autoría	442
2. La eliminación de la idea del dominio del hecho	445
a) La posibilidad de intervención como dominio por omisión.	445
b) ¿El omitente como autor del dominio del hecho «social»?... ..	447
3. El concepto del autor por omisión en Armin KAUFMANN y GRÜN WALD	449
III. Coautoría y autoría mediata en la omisión	450
1. Coautoría.....	451
a) Varios omitentes como coautores.....	451
b) Sujeto agente y sujeto omitente como coautores	452
2. Autoría mediata	453
IV. La omisión de impedir el suicidio.....	454
1. Inidoneidad de la teoría de la participación para resolver la problemática	454
2. Debate con GALLAS.....	455
3. La problemática de la posición de garante	456
§ 38. LA PARTICIPACIÓN POR OMISIÓN	457
I. Problemática de partida.....	457
II. Participación en supuestos en que falta el tipo omisivo	458
1. Exclusión de la autoría por omisión a pesar de existir el deber de evitar el resultado	458
a) Requisitos de los tipos perscriptivos de garante.....	458
b) Ejemplos de falta de tipos de omisión.....	459
A. Delitos de propia mano	459
B. Los delitos de infracción de deber personalísimos	461
C. Delitos de apropiación	462
2. Fundamentación de la participación por omisión a pesar de existir deber de evitar el resultado.....	463
III. La participación en los casos en que falta el deber de evitar el resultado	465
1. La omisión como favorecimiento positivo del hecho.....	465
2. ¿La omisión de dificultar el hecho como complicidad?	468
IV. Concepciones divergentes.....	469

	Pág.
1. La jurisprudencia del BGH	469
2. Armin KAUFMANN.....	472
3. GALLAS y KIELWEIN.....	474
4. SCHRÖDER.....	483
5. Intentos de graduación de las posiciones de garante (GALLAS, SCHRÖDER)	486
§ 39. INDUCCIÓN Y COMPLICIDAD RELATIVAS AL HECHO OMISIVO...	487
I. ¿Excluye la falta de dolo de omitir la posibilidad de inducción a omitir?.....	487
II. ¿Se oponen consideraciones de justicia material y de merecimiento de pena a estimar inducción a omitir?	490
1. ¿Resultados contingentes?	490
2. ¿Es la inducción en los delitos omisivos relativamente más merecedora de pena que en los hechos comisivos?.....	492
III. ¿Cabe concebir la inducción a omitir como autoría comisiva directa?	495
1. La teoría de Armin KAUFMANN y WELZEL	495
2. El requisito del dominio del hecho como factor excluyente de la autoría	496
3. La inviabilidad práctica de considerar al sujeto autor por comisión.....	497
4. Las lagunas de punibilidad en la solución de considerar al sujeto autor comisivo	499
IV. Complicidad con la omisión	500
CAPÍTULO UNDÉCIMO. PROBLEMA, SISTEMA Y CODIFICACIÓN EN LA DOCTRINA DE LA AUTORÍA.....	503
§ 40. IDEAS PARA FORMAR UN SISTEMA DE TEORÍA DE LA AUTORÍA	503
I. Síntesis de los resultados	503
II. Dialéctica del concepto de autor	504
III. Consecuencias dogmáticas	507
1. Los dos defectos capitales de la dogmática de la participación	508
2. La «resistencia del objeto» como criterio de acierto en cuanto al contenido.....	509
3. Realzar las contradicciones en lugar de allanarlas.....	510
IV. Problema y sistema en la doctrina de la autoría	512
§ 41. SOBRE LA CODIFICACIÓN DE LA DOCTRINA DE LA AUTORÍA.....	514

	Pág.
CAPÍTULO DUODÉCIMO. PARTE FINAL DE 2015 SOBRE EL RECIENTE ESTADO DE LA DOCTRINA DE LA AUTORÍA Y LA PARTICIPACIÓN	521
§ 42. EL DESARROLLO DE LA AUTORÍA Y DE LA PARTICIPACIÓN EN LA LEGISLACIÓN.....	521
I. La realización del tipo de propia mano	521
II. Participación solo en caso de hecho doloso	528
III. La intervención en el hecho que se ha supuesto doloso	531
§ 43. EL DESARROLLO DE LA TEORÍA DE LA AUTORÍA Y LA PARTICIPACIÓN EN LA JURISPRUDENCIA	533
I. Sentencias de los años 1962 a 2015.....	533
II. Resumen	622
III. Antecedentes de política jurídica, sistemáticos y dogmáticos de la jurisprudencia última.....	626
§ 44. EVOLUCIÓN DE LA TEORÍA DE LA AUTORÍA Y LA PARTICIPACIÓN EN LA DOCTRINA.....	633
I. Nociones básicas sobre la evolución reciente de la teoría de la autoría.....	633
1. La teoría del dominio del hecho hoy	633
2. La teoría de la totalidad de SCHMIDHAUSER.....	637
3. La teoría de las formas de participación de STEIN.....	638
4. La concepción idealista de KÖHLER y KLESCZEWSKI.....	640
5. La revitalización de la teoría objetivo-formal por FREUND.....	642
6. La titularidad de la decisión en M. HEINRICH.....	645
7. El «núcleo racional» de la teoría subjetiva en la concepción de HAAS.....	646
8. Poder sobre el hecho y poder de dominio en LAMPE	648
9. La «competencia por la fuente de peligro» en SÁNCHEZ LÁZARO.....	648
10. La teoría normativo-funcional de la autoría de ROTSCH.....	649
11. El «modelo normativo de autor» de WEIßER	651
12. Tesis doctorales.....	652
a) HAMDORF	653
b) Henrike STEIN.....	653
c) ENGERT.....	653
d) SCHÖBERL	654
e) MILLER	654
f) REHAAG.....	654
g) MARLIE	654
13. Conclusión.....	655
14. Observaciones metodológicas.....	656
a) RENZIKOWSKI	656
b) KLESCZEWSKI	657
II. Delitos de dominio	658
1. Dominio de la acción.....	658

	Pág.
2. Dominio de la voluntad	662
A. Consideraciones generales sobre la estructura de la autoría mediata.....	662
a) El rechazo de la autoría mediata en SCHILD.....	662
b) El rechazo del dominio del hecho como criterio de la autoría mediata en STEIN y KÖHLER	662
c) El principio de la autonomía o de la responsabilidad propia del otro como criterio de delimitación entre autoría mediata e inducción.....	663
aa) M.-K. MEYER	663
bb) SCHUMANN.....	664
cc) RENZIKOWSKI.....	666
d) La idea de la barrera de inhibición en M. HEINRICH	668
B. El dominio en virtud de coacción.....	669
a) El estado de necesidad coactivo y el principio de responsabilidad.....	669
b) Otras influencias sobre el autor en estado de necesidad.....	671
c) La coacción a la autolesión y al autodaño.....	673
C. La intervención en los hechos de inimputables, niños, jóvenes y semiimputables	677
a) Inimputables, niños y jóvenes.....	677
b) Semiimputables	678
D. El dominio en virtud de error	679
a) El instrumento que obra sin dolo	679
b) Acerca de la divergencia estructural del dominio en virtud de error con respecto al dominio en virtud de coacción	680
c) La utilización de persona interpuesta que obra en error de prohibición.....	681
d) El engaño sobre el sentido concreto de la acción	685
E. El dominio de la voluntad en virtud de maquinarias de poder organizadas	689
a) Los requisitos del dominio de la organización	692
b) Objeciones contra el dominio de la organización.....	693
aa) ¿Excluye el principio de responsabilidad la autoría mediata del sujeto de detrás que imparte las órdenes?.....	693
bb) ¿Puede la desvinculación del Derecho de la maquinaria de poder proporcionar un argumento a favor de la autoría mediata?.....	695
cc) ¿Proporciona la fungibilidad de los ejecutores un motivo adicional para estimar autoría mediata de los sujetos de detrás?.....	695

	Pág.
dd) ¿Han de excluirse del dominio de la organización los mandos intermedios?	696
c) Soluciones divergentes	696
aa) Coautoría	696
bb) Inducción	698
cc) El castigo según los principios de la responsabilidad del superior	699
dd) La solución de la regulación específica	699
d) ¿Puede trasladarse la construcción del dominio de la organización a la realidad empresarial?	700
F. El instrumento doloso sin intención	703
3. El dominio del hecho funcional	705
A. Acerca de la estructura de la coautoría	705
B. La decisión del hecho conjunta	709
C. La ejecución conjunta del hecho	710
D. La relevancia de la aportación al hecho en la fase ejecutiva	716
E. La coautoría aditiva	717
F. Aportaciones al hecho alternativas	719
G. <i>Error in persona</i> y coautoría sucesiva	720
H. Coautoría imprudente	721
III. Delitos de infracción de deber	723
1. Acerca de la acogida de la teoría de los delitos de infracción de deber	723
2. Acerca de la evolución de la teoría de los delitos de infracción de deber	724
A. Los tipos imprudentes no son delitos de infracción de deber	724
B. El deber que fundamenta la autoría no se basa necesariamente en reglas extrapenales	725
C. Los deberes especiales emanados de un papel social fundamentan autoría también en delitos comunes	726
3. Aspectos divergentes con respecto a las tesis de SCHÜNEMANN y Jakobs relativas a los delitos de infracción de deber	726
A. Debate con SCHÜNEMANN	726
B. Debate con JAKOBS	728
4. Los delitos de infracción de deber en la jurisprudencia	730
5. ¿Fundamenta la autoría la infracción de deber solo junto con el dominio del hecho?	731
6. El instrumento doloso no cualificado	733
7. Autoría y participación por omisión	737
A. La solución de la autoría según la teoría de los delitos de infracción de deber	737
B. Observaciones acerca de la jurisprudencia	737

	Pág.
C. La teoría de la complicidad unitaria	738
D. La distinción según la clase de posición de garante.....	739
E. La solución a través de la cláusula de equivalencia	740
F. La distinción según la dificultad de la evitación del resultado («dominio potencial del hecho»)	741
G. Balance.....	742
IV. Delitos de propia mano.....	743
BIBLIOGRAFÍA ANTERIOR A 1963	749
BIBLIOGRAFÍA DE 1963 A 2015.....	757
ÍNDICE DE SENTENCIAS DE ALTOS TRIBUNALES	773
ÍNDICE DE RECENSIONES DE ESTA OBRA	779

www.librotecnia.cl