

Las bases de la culpabilidad en una sociedad posmetafísica (74)

Autor: Bernardo Feijoo Sánchez

Editorial B de f /2026

www.librotecnia.cl

ÍNDICE

PRÓLOGO	XV
---------------	----

**SOBRE EL FUNDAMENTO
MATERIAL DE LA CULPABILIDAD**

1. Planteamiento	1
2. Las críticas al libre albedrío en sentido biológico u ontológico a raíz de los avances en los conocimientos neurocientíficos	3
3. Las críticas al alternativismo o principio de posibilidades alternativas	16
4. Las críticas al indeterminismo como opción válida para fundamentar la culpabilidad	26
5. A modo de conclusión provisional	28
<i>Bibliografía citada</i>	32

**UNA REVISIÓN CRÍTICA DE LA IDEA DE
CULPABILIDAD BASADA EN EL LIBRE ALBEDRÍO
EN LA OBRA DE BERND SCHÜNEMANN**

1. Planteamiento	39
2. Sobre el libre albedrío en la obra de Bernd Schünemann.....	43
3. Reflexiones críticas sobre el punto de partida de Bernd Schünemann	54
4. Sobre el concepto de libre albedrío indeterminista de Bernd Schünemann	58
5. Críticas al indeterminismo desde las neurociencias y las ciencias cognitivas	66

6. Críticas al indeterminismo desde la filosofía. El indeterminismo implica pérdida de control y de la capacidad de agencia.....	69
7. El gigante con pies de barro: no es posible hablar de un proceso de formación de la voluntad indeterminado y, por tanto, de una capacidad de libertad indeterminada	80
8. Conclusión. El futuro de la culpabilidad jurídico-penal.....	81
<i>Bibliografía</i>	86

CRÍTICA DEL LIBRE ALBEDRÍO COMO
FUNDAMENTO DE LA RESPONSABILIDAD
Y COMO OBJETO DE PROTECCIÓN

1. Planteamiento	99
2. Sobre el libre albedrío.....	101
3. Sobre el origen y evolución del concepto filosófico de libre albedrío	106
4. Los problemas del libre albedrío en un mundo determinado	113
4.1. El dualismo de sustancias como intento de salvación del libre albedrío en un mundo determinado.....	114
4.2. El argumento de la consecuencia	115
5. La metáfora mecanicista y el demonio de Laplace..	116
6. El neurodeterminismo	117
7. Los problemas del libre albedrío en un mundo indeterminado	121
7.1. El indeterminismo como alternativa.....	121
8. La física cuántica como refugio libertarista	122
9. El problema fundamental: azar no es libertad.....	122
10. La pérdida de control y agencia	124
11. El problema del indeterminismo cuántico en el cerebro.....	125
12. La crítica al libertarismo incompatibilista.....	126
13. Conclusión	126
<i>Bibliografía</i>	128

LAS BASES DE LA RESPONSABILIDAD
PENAL Y LAS NEUROCIENCIAS CON LOS
NEURODERECHOS COMO BACKSTORY

1. Introducción.....	132
2. La defensa de la libertad de voluntad o del libre albedrío en el Derecho Penal.....	138
3. La agencia como voluntad libre e indeterminada en el debate entre dualismo y monismo.....	144
4. Del error de Descartes al error inverso del fisicalismo	164
5. Conclusiones. El libre albedrío: ¿de fundamento no válido para la responsabilidad jurídica a objeto de protección como neuroderecho?.....	169
<i>Bibliografía (o referencias)</i>	174

CULPABILIDAD POR EL CARÁCTER
Y POR LA CONDUCCIÓN DE VIDA

1. Introducción.....	181
2. La culpabilidad basada en el carácter del infractor..	194
3. Crítica a la idea de culpabilidad basada en el carácter al margen de la libertad	203
4. Una necesaria referencia a la culpabilidad por conducción de vida	206
5. Conclusión crítica.....	216
<i>Bibliografía</i>	222

CULPABILIDAD, LIBRE ALBEDRÍO Y
PERSPECTIVA DE PRIMERA PERSONA

1. Planteamiento	229
2. “La culpabilidad no puede descansar en la autoimputación o percepción subjetiva personal” ..	231
2.1. El rechazo de la perspectiva de primera persona.....	232
2.2. La perspectiva de tercera persona como vinculante para la imputación jurídico-penal ...	241

3. Objeciones a que la culpabilidad descansa en la heteropercepción social, sin necesidad de que se base en la perspectiva del observador externo.....	243
<i>Bibliografía</i>	247

SOBRE LA IDEA DE CULPABILIDAD Y EL
LIBRE ALBEDRÍO. NUEVAS TENDENCIAS

1. Planteamiento y elogio	251
2. Sobre la idea de culpabilidad	253
3. La radicalización de la propuesta de Tatjana Hörnle. La renuncia a la “semántica de la culpabilidad”	261
3.1. Los elementos básicos de la propuesta de Tatjana Hörnle	261
3.2. Objeciones.....	265
3.3. La lesión o puesta en peligro dolosa o imprudente es un requisito insuficiente para la imposición de la pena	267
3.4. El problema de fondo: una concepción demasiado reducida de la libertad como libertad de acción. Un concepto minimalista de libertad que no abarque de alguna manera la formación de la voluntad resulta demasiado limitado para fundamentar la culpabilidad	269
3.5. Sobre la distinción filosófica entre libertad de acción y libertad de voluntad (libre albedrío).....	271
3.6. Conclusión	277
4. La propuesta de Burghardt: la sustitución del principio de culpabilidad por el principio del control..	278
4.1. Los elementos básicos de la propuesta de Boris Burghardt	278
4.2. Objeciones.....	284
4.3. Conclusión	286
5. Conclusión personal	302
<i>Bibliografía</i>	311

EL DERECHO PENAL DE LA CULPABILIDAD
ANTE EL NEURODETERMINISMO

1. Libre albedrío y neurociencias	320
2. El indeterminismo no es una opción válida como fundamento del derecho penal de la culpabilidad..	326
3. El determinismo neurológico y el derecho penal de la culpabilidad	329
<i>Bibliografía</i>	336

www.librotecnia.cl