

La estructura constitucional del principio de proporcionalidad

Autores: Matthias Klatt y Moritz Meister

Editorial Marcial Pons /2021

www.librotecnia.cl

ÍNDICE

	Pág.
LISTADO DE TABLAS	11
LISTADO DE CASOS	13
LISTADO DE FÓRMULAS	15
ESTUDIO PRELIMINAR. EL EXAMEN DE PROPORCIONALIDAD: FUNDAMENTO Y AUTORIDAD, por Héctor A. Morales Zúñiga	17
1. INTRODUCCIÓN	17
2. EL PROBLEMA DEL FUNDAMENTO.....	18
2.1. El argumento analítico.....	18
2.1.1. La primera tesis de la conexión necesaria	18
2.1.2. La segunda tesis de la conexión necesaria.....	19
2.1.3. La tercera tesis de la conexión necesaria.....	22
2.2. El argumento moral	28
2.2.1. Forst y el derecho a la justificación	28
2.2.2. Derecho a la justificación y examen de proporcionalidad	30
2.2.3. Observaciones críticas	33
3. EL PROBLEMA DE LA AUTORIDAD	35
4. CONCLUSIÓN	40
BIBLIOGRAFÍA	40
NOTAS DE LOS AUTORES A LA TRADUCCIÓN	45

	Pág.
RECONOCIMIENTOS	47
INTRODUCCIÓN	49
CAPÍTULO I. LA ESTRUCTURA DEL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD	55
1. LAS CUATRO REGLAS DEL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD	56
2. LA FÓRMULA DEL PESO	58
CAPÍTULO II. DERECHOS, INTERESES Y TRIUNFOS	63
1. EL MODELO DE LOS INTERESES.....	64
2. LA VERSIÓN FUERTE DEL MODELO DE LOS TRIUNFOS	65
3. LA VERSIÓN INTERMEDIA DEL MODELO DE LOS TRIUNFOS.....	70
4. LA VERSIÓN DÉBIL DEL MODELO DE LOS TRIUNFOS	71
4.1. Protección efectiva.....	72
4.2. <i>Trumping</i> y ponderación combinados.....	74
4.3. Derechos absolutos	77
4.4. Los intereses de los individuos y de las minorías	90
5. RESULTADOS	92
CAPÍTULO III. EL MÉTODO DE LA PONDERACIÓN	95
1. GENEROSIDAD DEFINICIONAL.....	95
1.1. Definiendo derechos	96
1.2. Definiendo el interés público	99
2. ESTADO DE DERECHO	99
3. EL IMPACTO DE LA MORAL EN LA PONDERACIÓN	102
4. LA PONDERACIÓN COMO CÁLCULO	106
5. INCONMENSURABILIDAD	108
5.1. Cuantificabilidad y comparabilidad.....	109
5.2. Escala común	111
5.3. Comparabilidad y seguridad epistémica.....	114
5.4. Comparabilidad y neutralidad.....	114
5.5. La necesidad crónica de ponderar.....	115
5.6. Conclusiones.....	116
6. EL CONTENIDO ESENCIAL INVOLABLE.....	116
7. CORRECCIÓN Y RAZONABILIDAD.....	118

	Pág.
8. EXCESIVO ÉNFASIS EN LA PONDERACIÓN	120
9. RESULTADOS	121
CAPÍTULO IV. MARGEN DE ACCIÓN Y DEFERENCIA	125
1. MARGEN DE ACCIÓN ESTRUCTURAL.....	129
2. MARGEN DE ACCIÓN EPISTÉMICO.....	130
2.1. La segunda ley de la ponderación.....	130
2.2. Margen de acción empírico-epistémico	132
2.3. Margen de acción normativo-epistémico.....	133
3. RESULTADOS	134
CAPÍTULO V. DERECHOS POSITIVOS Y PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD	135
1. INTRODUCCIÓN	135
1.1. Justificación, contenido y estructura.....	137
1.2. Estructura disyuntiva	138
1.3. El caso <i>Hatton</i>	139
2. DERECHOS NEGATIVOS Y PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD	140
3. DERECHOS POSITIVOS Y PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD	145
3.1. Cuatro medidas de protección	145
3.2. Dos líneas de valores	146
3.3. Dos líneas de valores para los derechos negativos.....	149
4. DERECHOS POSITIVOS Y MARGEN DE APRECIACIÓN.....	152
4.1. Margen para la ponderación	155
4.2. Margen para la elección de medios.....	156
4.3. Margen para la fijación de fines	157
5. RESULTADOS	158
CAPÍTULO VI. SEGURIDAD EPISTÉMICA Y PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD	161
1. INTRODUCCIÓN	161
2. PONDERACIÓN Y TEORÍA DE LOS PRINCIPIOS	162
3. MARGEN DE ACCIÓN EMPÍRICO-EPISTÉMICO	163
3.1. El problema de las escalas	163

	Pág.
3.2. El problema clasificatorio	165
3.3. Dependencia de perspectivas	174
3.4. Conclusiones.....	175
4. MARGEN DE ACCIÓN NORMATIVO-EPISTÉMICO	176
4.1. Principios básicos	176
4.2. La aplicabilidad de la segunda ley de la ponderación.....	183
4.3. Inseguridad normativa y fórmula del peso.....	185
4.4. Ponderación clasificatoria y margen de acción clasificatorio ...	185
4.5. Resultados.....	188
5. MARGEN DE ACCIÓN EPISTÉMICO Y CONTROL JUDICIAL DE CONSTITUCIONALIDAD DE LAS LEYES	189
5.1. Principios formales	189
5.2. El modelo de dos niveles	195
5.3. Resultados.....	200
6. RESULTADOS	200
6.1. Inseguridad epistémica	200
6.2. La segunda ley de la ponderación.....	201
6.3. Margen de acción.....	201
6.4. El modelo de dos niveles.....	202
CAPÍTULO VII. ANÁLISIS DE UN CASO: OTTO-PREMIINGER- INSTITUT V. AUSTRIA.....	203
1. LA DECISIÓN.....	204
1.1. Fin legítimo.....	205
1.2. Necesidad en una sociedad democrática.....	206
2. LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD...	207
2.1. Fin legítimo.....	208
2.2. Idoneidad.....	210
2.3. Necesidad.....	210
2.4. Ponderación o proporcionalidad en sentido estricto.....	211
3. RESULTADOS	220
CAPÍTULO VIII. RESULTADOS.....	221
BIBLIOGRAFÍA.....	227
ÍNDICE DE NOMBRES	237
ÍNDICE ANALÍTICO	239