

Envío de artículos y normas de publicación **5**

Editorial **7**

I. Estudios

La presunción de inocencia en el nuevo Código Procesal Penal
para el Estado de Oaxaca **11**
Gerardo A. Carmona Castillo, *Magistrado Tribunal Superior de Justicia
del Estado de Oaxaca, México*

El auto de formal prisión y el nuevo proceso penal **35**
Carlos Martínez, *Juez Oral Penal de Chihuahua, Estado de Chihuahua, México*

Artículo 450 del Código Penal,
una norma contraria a los derechos humanos **47**
Christian Osses Baeza, *Juez del Tribunal de Juicio Oral en lo
Penal de Los Angeles, Chile*

Constitucionalidad del artículo 450 inciso 1° del Código Penal **61**
Rodrigo Cerda San Martín, *Juez del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Talca, Chile*

La inaplicabilidad por inconstitucionalidad de una ley penal **67**
Adolfo Cisterna Pino, *Juez del Tribunal Penal Oral de Concepción, Chile*

Sobre la fuerza y la resistencia en el delito de violación **75**
Nicolás Oxman, *Abogado, Santiago, Chile*

La acción penal de revisión (o simplemente revisión
de sentencias firmes) **99**
Fernando Orellana Torres, *Profesor de Derecho Procesal,
Universidad Católica del Norte, Chile*

- Normas especiales que rigen el procedimiento de detención de los adolescentes infractores de ley penal **105**
Rodrigo Durán Fuica, Fiscal Adjunto de Angol, Chile
- El desistimiento de la querrela por el acusador, cuando hubo forzamiento de la acusación penal, una situación no resuelta por nuestro legislador **111**
Francisco Hermosilla Iriarte, Juez Oral de Valparaíso, Chile
- Análisis de la facultad de no perseverar en relación con la acusación fiscal y la labor del querellante particular **121**
Santiago Zárate González, Abogado, Calama, Chile
- Las objeciones **129**
Claudio Correa Zacarias, Juez de Garantía de La Calera, Chile
- Efectos del artículo 360 del Código Procesal Penal en la sentencia de nulidad **133**
Andrés Rieutord Alvarado, Jefe de Estudios de la Defensoría Penal Pública, Regional Metropolitana Norte, Chile

II. Jurisprudencia

- Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Valparaíso*
 Estima que no se acreditó por la fiscalía que la relación habida entre el hechor y la ofendida cumpliera con los requisitos señalados para hablar de una "convivencia", razón por la cual optó por condenar al acusado sólo como autor del delito de homicidio simple. **141**
- Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Talca*
 Se pronuncia respecto del alcance normativo de la voz "conviviente", para los efectos de determinar la concurrencia del tipo penal de parricidio del artículo 390 del Código Punitivo. Concluye que la relación que existía entre víctima y victimario no reunía las condiciones necesarias para calificarla de convivencia, por lo tanto sanciona únicamente como homicidio simple. **181**